

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIV Informativo semanal



INFO 761 **7 de julio de 2014**

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Iglesia – Mezquita - Sinagoga

Mundo

EL TRATADO QUE PUEDE CAMBIARLO TODO: "LAS EMPRESAS SACARÁN MILLONES A LOS GOBIERNOS" 'Las empresas se llevarán miles de millones cuando los Gobiernos tomen medidas para proteger a su gente o al medio ambiente'
CLAVES DEL MEJOR SISTEMA EDUCATIVO DEL MUNDO. Desde que la OCDE comenzara en el año 2000 a elaborar su informe PISA, Finlandia ha acaparado los primeros puestos del podio en Europa por su excelente nivel educativo. ¿Por qué? Por estas 25 razones.
LUCHANDO CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DEL AGUA EN EL CONTEXTO DE LA AUSTERIDAD. A pesar de la oposición explícita de centenares de miles de ciudadanos y ciudadanas, la crisis de la deuda soberana ha dado un nuevo impulso a la privatización de los servicios de agua en muchos países europeos. En España, Portugal, Grecia e Italia, los países más golpeados por la crisis, la privatización del agua ha vuelto a la agenda.
BERLÍN CONSTRUYE LA PRIMERA "IGLESIA-MEZQUITA-SINAGOGA" La ciudad de Berlín tiene en sus planes establecer un hito histórico religioso, mientras musulmanes, judíos y cristianos se toman de las manos para construir un lugar donde juntos puedan practicar su fe: la llamada "The House of One" será una sinagoga, una iglesia y una mezquita bajo un solo techo.

Latinoamérica

EEUU DEBERÍA SUPERAR SU HISTORIA Y ELIMINAR EL BLOQUEO CONTRA CUBA, AFIRMA PRESIDENTE DE GOOGLE. "Los dos mayores logros de la Revolución, como ellos lo llaman, es el sistema universal de salud gratuito para todos los ciudadanos, con médicos muy buenos, y la clara mayoría de mujeres en niveles ejecutivos y de gerencia en el país"
EL SALVADOR: UNIVERSITARIOS EN DESACUERDO POR INGRESO DE EMPRESA MONSANTO. La exigencia impuesta por el Gobierno de Estados Unidos es una violación a la soberanía nacional y a la soberanía alimentaria, ya que el Gobierno de El Salvador pierde la facultad de definir sus propias políticas agrarias y alimentarias.

Mundo

EL TRATADO QUE PUEDE CAMBIARLO TODO: "LAS EMPRESAS SACARÁN MILLONES A LOS GOBIERNOS"

Mario Saavedra

La compensación es de unos 2.000 millones de dólares. Uruguay tendrá que pagar a la tabacalera Philip Morris esa cantidad por los daños causados al obligarle a poner crudos mensajes contra el tabaquismo en las cajetillas. Así lo ha determinado el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias sobre Inversiones (CIADI). La empresa estadounidense, de 80.000 empleados y un valor en el mercado de 140.000 millones de dólares, ha impuesto su criterio sobre el del país latinoamericano, de algo más de tres millones de habitantes y una economía de unos 50.000 millones de dólares. Philip Morris es a todos los efectos una empresa estadounidense, pero su matriz está en Lausanne. Es por ello que ha podido demandar a Uruguay: el país firmó un acuerdo de inversión con Suiza 1988, cuyas cláusulas habría violado al perjudicar la imagen de marca de la tabacalera.

Demandas como estas son relativamente frecuentes. En estos momentos hay alrededor de tres centenares de litigios entre grandes corporaciones y Estados. En 2012 la sueca Vattenfall pidió 3.500 millones de euros de compensación al Gobierno alemán por las pérdidas de beneficio en las que va a

incurrir por la decisión de Berlín de acabar con la energía nuclear. Ese mismo año, el CIADI condenó a Ecuador a compensar a Occidental Petroleum Corporation por los perjuicios causados con su decisión de cancelar una concesión petrolera de 30 años en el Amazonas. Quito habría incumplido el Tratado entre la República del Ecuador y los Estados Unidos de América sobre la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones.

'Las empresas se llevarán miles de millones cuando los Gobiernos tomen medidas para proteger a su gente o al medio ambiente'

Ahora, la Unión Europea y Estados Unidos negocian un megaacuerdo de libre comercio que, entre sus puntos más polémicos, incluirá un Acuerdo de Cierre de Disputas entre Estados e Inversores (Investor-State Dispute Settlement, ISDS). "Este acuerdo facilitará a las corporaciones estadounidenses llevar a juicio a los Gobiernos cada vez que estos hagan algo que no les guste porque dañe sus beneficios", cuenta desde Bruselas Pia Eberhardt, investigadora y activista del Observatorio Europeo de las Corporaciones (Corporate Europe Observatory). "Las empresas se llevarán miles de millones cuando los Gobiernos tomen medidas para proteger a su gente o al medioambiente".

Eberhardt es una de las organizaciones que representan la oposición al tratado de libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos. Es el Partenariado Transpacífico de Inversión y Comercio, TTIP en sus siglas en inglés. Las negociaciones, postergadas en varias ocasiones, arrancaron definitivamente en enero de 2013 tras el discurso del Estado de la Unión de Barack Obama. El mismo día en que el presidente estadounidense proclamaba ante el Congreso su intención de poner en marcha las negociaciones, Bruselas recogió el guante y el Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, y el de la Comisión, José Manuel Durão Barroso, ordenaron poner en marcha las primeras reuniones. Desde entonces se han producido al menos cinco rondas de negociaciones, todas en el más estricto secreto.

¿Oleada desreguladora o impulso al comercio?

Se trata, sobre todo, de simplificar y sincronizar las regulaciones en ambas zonas, y de abrir sectores a las empresas del otro lado, más que de reducir los aranceles, que ya están relativamente bajos (menos del 3%, según la Comisión). ¿Es esta una nueva oleada desreguladora que traerá los males de la corporatocracia estadounidense a Europa o un acuerdo que impulsará el comercio y generará millones de puestos de trabajo a ambos lados del Atlántico?

Según la Comisión Europea, con este acuerdo se podrían añadir, allá por 2017, unos 110.00 millones de dólares a los 20 billones de PIB actual de la Unión Europea. Para Estados Unidos la cifra sería ligeramente más baja, de unos 85.000 millones sobre un total de 16 billones de dólares. Es decir, el equivalente a un 0,5% extra de PIB para ambos, según las estimaciones presentadas por José Manuel Durão-Barroso.

Los críticos dicen que estas cifras son un brindis al sol. Recuerdan el caso del NAFTA, el Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, firmado en 1993. Bill Clinton prometió que crearía un boom exportador y un millón de nuevos empleos en cinco años. Dos décadas después, el think tank progresista Economic Policy Institute estima en casi 700.000 los trabajos perdidos para Estados Unidos. Tal es la mala prensa del acuerdo que el propio tratado entre Europa y Estados Unidos que se negocia ahora, que empezó a llamarse TAFTA (Tratado de Libre Comercio Trasatlántico, en sus siglas en inglés) y terminó cambiándose de nombre para evitar las comparaciones, según comentaba a este diario un lobista en una reunión en Nueva York.

Simplificar para exportar

"En la gran mayoría de temas que afectan al comercio internacional, tenemos valores comunes con Estados Unidos", explica el negociador jefe de la Unión Europea, el español Ignacio García Bercero. "Ambos creemos en la protección del medioambiente y de los trabajadores, por ejemplo; es más lo que nos une que lo que nos separa, por eso queremos llegar a un acuerdo muy ambicioso que permita eliminar las trabas burocráticas y elimine aranceles, y que nos permita a ambos cooperar de una forma más eficaz para promover nuestros valores en el sistema comercial internacional".

Bercero responde por teléfono desde Bruselas a las críticas del Observatorio Corporativo Europeo una por una. Para empezar, niega que la ISDS vaya a traer al viejo continente la sociedad del litigio corporativo estadounidense. Asegura que van a tratar de incluir una cláusula que obligue a que las empresas que demanden a Estados corran con las costas del juicio si pierden para desincentivar el abuso. Además, afirma, son más, de hecho, las empresas europeas las que utilizan las demandas en Estados Unidos que a la inversa, con los acuerdos actuales ya vigentes. "No hay que olvidarse de que la Unión Europea tienen ya más de mil acuerdos bilaterales de protección de inversiones, en los que ya se permite a un inversor cuyos derechos de propiedad se hayan visto afectados negativamente poner un

recurso; es, sin ir más lejos, lo que ha ocurrido con el recurso puesto por Repsol tras la expropiación de YPF por parte de Argentina", afirma.

'Ambos creemos en la protección del medioambiente y de los trabajadores; es más lo que nos une que lo que nos separa, por eso queremos llegar a un acuerdo muy ambicioso que permita eliminar las trabas burocráticas y elimine aranceles', explica el negociador jefe de la UE, el español Ignacio García Bercero
Una de las acusaciones que hace que Bercero suba el tono es la de que las negociaciones están siendo dirigidas por los grupos de presión. El Observatorio Europeo de las Corporaciones asegura que sólo en 2013 hubo más de 120 reuniones de los negociadores con lobbies, el 90% grandes corporaciones. La US Chamber of Commerce, uno de los grupos de presión más poderosos en la llamada Calle K washingtoniana (la de los bufetes de abogados que presionan a los legisladores), organizó en mayo en Madrid una reunión, en esta ocasión pública, con los distintos actores económicos. Promovían su agenda y difundian las bondades del TTIP. "Ni la US Chamber of Commerce ni otros me presionan: simplemente me contactan, me envían sus posiciones, del mismo modo que lo hace Business Europe [un lobby empresarial europeo] o los grupos de consumidores", se defiende Bercero. "Recibimos input de todos los grupos de interés". En el consejo que tiene Bercero, explica, hay siete representantes del sector privado, dos de los sindicatos, dos de los grupos medioambientales, dos de las organizaciones de consumidores, y uno de las ONG del sector de la salud.

Menos democracia, más corporatocracia

"Sabemos muy poco sobre el TTIP porque las conversaciones se están haciendo a puerta cerrada, pero se han filtrado algunos textos, gracias a los cuales ya sabemos que se trata de un texto potencialmente muy peligroso", advierte Pia Eberhardt, "porque puede borrar cosas por las que la gente ha luchado en Europa, como la alimentación saludable, la protección del medio ambiente o la calidad democrática".

Precisamente, el oscurantismo de las negociaciones es uno de los factores que contribuye a crear un halo de temor en los distintos grupos sociales. Los grandes medios de comunicación, además, han prestado de momento poco interés al asunto. Los grupos de izquierda y algunas ONG ponen especialmente el grito en el cielo por la llamada cláusula de Cooperación Regulatoria. Permitiría a las corporaciones estadounidenses tener voz en las legislaciones europeas. "Si en el futuro, años después de firmar el acuerdo, los parlamentarios de la UE quieren hacer una ley por ejemplo contra las mercancías peligrosas, podría ocurrir que tuvieran que consultar al Gobierno y a las corporaciones estadounidenses", aventuran desde el Observatorio. "Les va a dar más fuerza para intervenir en nuestra democracia".

No todos están de acuerdo. La Cooperación Regulatoria va más de tratar de que los estándares técnicos de los productos o los sistemas de evaluación de los productos se puedan en armonizar. Así lo ve al menos Alvaro Schweinfurth, director adjunto de Política Exterior de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE). Su razonamiento es que hay que tener en cuenta que las normativas técnicas son a ambos lados de las más avanzadas del mundo, y ya garantizan la salubridad y la seguridad de los productos. De lo que se trata, comenta desde Suiza, es de que no haya que someter a los productos a dos normativas que obliguen a fabricar dos artículos totalmente diferentes. "En ningún caso significa mermar la capacidad legislativa de Europa o Estados Unidos; se trata tan sólo de aproximar estándares".

¿Se zamparán las grandes corporaciones a las pymes?

Un joven empresario de vino español, que acababa de llegar a Estados Unidos para tratar de ampliar su negocio en plena crisis, me explicó una vez cuál era el principal reto de vender su producto en el gigante americano: a pesar de lo que pueda parecer, el país es un guirigay de legislaciones federales, estatales y locales. Si en un Estado se pueden vender las botellas en cualquier tienda, en el de al lado sólo se puede hacer en liquor stores con licencia especial y en el de más allá puedes encontrarlas en el Wall Mart del pueblo.

Este es uno de los ejemplos de las trabas al comercio que, en el mejor de los casos, podrían reducirse si el Tratado se hace bien. Una de las críticas más frecuentes es que el acuerdo se está negociando a espaldas de las grandes creadoras de empleo, las pequeñas y medianas empresas, y que se escribe a medida de las grandes multinacionales. Bercero opina, siguiendo este caso del vino español, que es más bien al contrario. Son las grandes empresas a las que no les importa preparar un producto diferente dependiendo del mercado, adaptarse a los distintos requerimientos y legislaciones, mientras que una pequeña empresa, como el exportador de vinos, necesitan que haya transparencia, armonía y simplicidad en las regulaciones: "Para una pyme, tener que someterse a un examen de las autoridades federales estadounidenses, ya sea en un producto farmacéutico o alimentario, puede ser la diferencia entre exportar y no exportar".

Hay miles de asuntos polémicos más. Uno de ellos es la presión a la baja en los salarios europeos, ya muy magullados por la crisis económica. Hay que recordar que Estados Unidos tiene uno de los salarios mínimos más bajos de Occidente: 5.3 euros la hora. El principal sindicato estadounidense, AFL-CIO, sin mostrarse en contra del acuerdo, si ha advertido de que hay que conseguir que la protección de los trabajadores se iguale al alza, es decir, a la europea, y no a la baja, a la americana. Los negociadores defienden que la regulación laboral no se va a tocar, pero los grupos que se resisten al acuerdo advierten de que afectará para mal a los salarios en el viejo continente.

Hormonas en la carne

La lista de temores es larga. Uno de los más popularizados es que lleguen a Europa los productos alimenticios estadounidenses, altamente competitivos, baratos, pero de baja calidad. “No queremos carne de pollo o de vaca tratadas con hormonas”, clama Eberhardt. “En la UE la mayoría de estas cosas están prohibidas, pero los grupos de presión de Estados Unidos han puesto la entrada de sus productos alimenticios en un lugar muy alto en su lista de peticiones a los negociadores americanos”. Además de lo que se permite en la carne, hay una diferencia radical de competitividad entre los sectores agropecuarios de ambos lados del atlántico. En Europa hay 13 millones de granjeros frente a los 2 millones de Estados Unidos, que sin embargo tienen plantaciones unas 13 veces más grandes. El sector de la alimentación está por ello protegido en Europa con fuertes subsidios; en el país norteamericano está concentrado en grandes corporaciones. Difícil competir en escala para el viejo continente.

Estos son sólo la punta del iceberg de las preocupaciones de un tratado que puede ser altamente beneficioso para la economía o un clavo más en el ataúd de la protección de ciertos sectores.

¿Para cuándo estará listo? El negociador jefe no muestra prisa. Es complejo y es mejor un buen acuerdo tarde que un mal acuerdo, nos dice. Si las primeras fechas hablaban de 2014, ahora él sólo confía en que si todo va bien esté a finales de 2015. El acuerdo con Corea del Sur, hasta ahora el más ambicioso firmado por la Unión Europea, llevó dos años y medio de negociaciones. Con Estados Unidos se lleva hablando en serio tan sólo 11 meses. Se sigue trabajando, en secreto, para un tratado que puede cambiar la foto del comercio internacional, que puede triturar la regulación de muchos sectores. Y todo en la zona del mundo más rica del planeta: la que forman Europa y Estados Unidos, con la mitad del PIB global. Si es para bien o para mal, los sabremos en meses, quizá años.

http://www.elconfidencial.com/mundo/2014-06-30/el-tratado-que-puede-cambiarlo-todo-las-empresas-sacaran-millones-a-los-gobiernos_153692/

CLAVES DEL MEJOR SISTEMA EDUCATIVO DEL MUNDO

http://www.unitedexplanations.org/2012/11/26/las-claves-del-sistema-educativo-en-finlandia/

Desde que la OCDE comenzara en el año 2000 a elaborar su informe PISA, Finlandia ha acaparado los primeros puestos del podio en Europa por su excelente nivel educativo. ¿Por qué? Por estas 25 razones:

1. El profesor

Ser profesor de escuela es una de las profesiones de mayor prestigio en Finlandia.
Para ser profesor hace falta estudiar una carrera de 3 años más 2 años de máster.
Sólo un 10% de los aspirantes consigue entrar en la carrera.
Para estudiar Magisterio hace falta más de un 9/10 en bachillerato y reválida.
Se requiere además una gran dosis de sensibilidad social.
La gente pide consejo al profesor sobre todo tipo de asuntos debido a su alta preparación.

2. El método educativo

Los niños empiezan a estudiar a la edad de 7 años cuando tienen madurez intelectual.
Los 2 primeros años de colegio los alumnos van a clase 4-5 horas al día y tienen pocos deberes.
Hasta 6º de primaria los niños suelen tener en la mayoría de asignaturas el mismo maestro.
Hasta 5º no hay calificaciones numéricas para no fomentar la competencia ni las comparaciones.
La relación con el profesor es muy cercana porque no hay más de 20 alumnos por clase.
No se persigue la memorización sino la curiosidad, la creatividad y la experimentación.
No se quiere transmitir información sino que es más importante aprender a pensar.
Los profesores trabajan en grupo, buscan la participación y la retroalimentación de los alumnos.
El profesor es evaluado y recibe feedback por parte de otros profesores más experimentados.

3. Los centros educativos

Cada colegio tiene autonomía para organizar su propio programa de estudios.

La planificación educativa es consensuada entre los profesores y los alumnos.
El trabajo es integrado en los niveles del sistema educativo (primaria, secundaria y universidad).

4. Cultura educativa

En Finlandia el 80% de las familias van a la biblioteca el fin de semana.
Los finlandeses valoran la cultura luterana de la disciplina y el esfuerzo.
Los padres creen que son los responsables de la educación de sus hijos por delante de la escuela.

5. La política educativa

El gasto en educación en Finlandia fue del 6,8% del PIB en 2009 (5% en España).
La enseñanza obligatoria es gratuita desde el material escolar hasta el transporte.
En Finlandia existe estabilidad en el sistema educativo debido al consenso político existente.
El sistema social dota de numerosas ayudas para la concilación familiar y laboral.

En Finlandia los profesores del colegio no transmiten información, enseñan a pensar

http://ow.ly/fzHSP

LUCHANDO CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DEL AGUA EN EL CONTEXTO DE LA AUSTERIDAD

Satoko Kishimoto / Olivier Petitjean - Transnational Institute

Alianzas locales, estrategias paneuropeas y alternativas.

A pesar de la oposición explícita de centenares de miles de ciudadanos y ciudadanas, la crisis de la deuda soberana ha dado un nuevo impulso a la privatización de los servicios de agua en muchos países europeos. En España, Portugal, Grecia e Italia, los países más golpeados por la crisis, la privatización del agua ha vuelto a la agenda. La Comisión Europea –en tanto que integrante de la Troika– ha insistido en que se privaticen los servicios de agua en Grecia y Portugal, lo que parece contrario a la supuesta neutralidad de la Unión Europea en el tema de la propiedad y gestión pública o privada de los servicios colectivos de agua.(1) Los programas privatizadores se imponen en un momento en el que hay poco apetito por la privatización del agua en los municipios a causa de las experiencias decepcionantes en Europa y el resto del mundo. Sin embargo, la Troika se ha aprovechado de la crisis financiera para promocionar la privatización como solución a los problemas de presupuesto a los que se enfrentan los Estados y municipios europeos.

Democracia frente a privatización

En 2012, grupos de la sociedad civil y sindicatos europeos pidieron a Olli Rehn, comisario europeo de Asuntos Económicos y Monetarios, que retirara las demandas de privatización de servicios públicos como requisito para conceder los préstamos de rescate.(2) Ese mismo, año la Federación Sindical Europea de Servicios Públicos (FSESP), que representa a ocho millones de trabajadores y trabajadoras, decidió impulsar una campaña para una Iniciativa Ciudadana Europea (ICE) sobre el derecho al agua.

La ICE es una herramienta creada en el marco del Tratado de Lisboa, que permite a la ciudadanía europea reclamar a la Comisión que formule propuestas legislativas si se consigue la firma de un millón de personas. Se estableció una amplia alianza de sindicatos y ONG, llamada Right2Water,(3) y se organizaron importantes campañas en muchos países. En noviembre de 2013, Right2Water se convirtió en la primera ICE de éxito, al recoger 1,66 millones de firmas válidas en 28 países de la Unión Europea. Right2Water tenía tres demandas: asegurar el derecho de todos los ciudadanos al agua y al saneamiento, que no se liberalicen los servicios de agua y obligar a la Unión Europea a redoblar sus esfuerzos fuera de Europa fomentando la cooperación entre organismos públicos.

En febrero de 2014, se celebró en el Parlamento Europeo una audiencia pública con todas las partes interesadas para discutir las demandas del comité ciudadano de Right2Water. Durante la audiencia, muchos eurodiputados criticaron a la Comisión por imponer condiciones de privatización a los países azotados por la crisis. La Comisión emitió una respuesta oficial el 19 de marzo y, aunque se mostró reacia a emprender cualquier acción legislativa –tal como proponía la ICE–, tuvo que reconocer a regañadientes que el agua es un “bien público” y que los gobiernos locales son los últimos responsables de proveer este servicio.(4) El comité ciudadano de la ICE consideró que esta respuesta seguía siendo insuficiente y criticó a la Comisión por su falta de responsabilidad democrática.(5)

Mientras tanto, dando un giro de 180 grados, el comisario de la Unión Europea Michel Barnier había anunciado, en junio de 2013 que el agua se excluiría del proyecto de directiva relativa a concesiones de la Unión Europea. Barnier reconoció en una carta (6) que esta decisión se vio influida por “la primera Iniciativa Ciudadana Europea y que 1,5 millones de personas firmen una petición sobre el agua”. La ICE

Right2Water ha finalizado ya, pero la movilización continúa.(7) Las lecciones de la ICE Right2Water son valiosas para el movimiento: la movilización de base visibilizó políticamente las demandas ciudadanas a escala europea y este logro nos permite continuar presionando a la Comisión para que instaure unas políticas distintas en torno al agua.

Tesalónica: resistencia local y solidaridad europea

Los planes para privatizar los servicios de agua en la ciudad griega de Tesalónica –aceptados por el Gobierno griego bajo presiones de la Unión Europea– han dado lugar a una fuerte oposición local. Varios alcaldes de la zona están dispuestos a comprar la participación del 51 por ciento de la compañía que estaba destinada a inversores extranjeros. Un grupo de ciudadanos y sindicatos, la Iniciativa 136, ha intentado incluso subvertir el proceso participando en la propia licitación. La Iniciativa 136 pide que el servicio público de agua, EYATH, se transforme en una cooperativa cuyos propietarios sean los usuarios y las usuarias.(8) Esta ‘compra ciudadana’ tenía también la intención de incluir una gestión más democrática y participativa del servicio de agua. Por desgracia, esta propuesta original no fue aceptada por la agencia griega de privatización, TAIPED.

Al comprobar que los canales políticos oficiales no les aportaban ninguna influencia en el proceso de toma de decisiones, los opositores decidieron organizar un referendo popular sobre la privatización del agua en Tesalónica, inspirándose en iniciativas parecidas en Italia, España y Alemania. Ciudadanos y sindicatos se han organizado en torno a la coalición Soste to Nero para decir no a la privatización del agua y a la venta de EYATH. Presionados por los electores, varios alcaldes locales (incluido el de Tesalónica) anunciaron su apoyo al referendo y Soste to Nero pidió apoyo a nivel europeo. La FSESP encabezó la coordinación de los donativos financieros y de los voluntarios y voluntarias para participar en la iniciativa como observadores internacionales. El referendo tuvo lugar el 18 de mayo de 2014, coincidiendo con las elecciones locales, a pesar de los obstáculos planteados a última hora por el Gobierno griego. En el referendo participó un total de 218.002 ciudadanos y ciudadanas, y el 98 por ciento de estos votantes dijo no a la privatización.(9)

Suez Environment, la multinacional francesa, es la principal licitadora de los servicios de agua de Tesalónica, junto con la controvertida empresa israelí Mekorot. Los opositores esperan que el resultado del referendo les convenza para retirarse del proceso. “El pueblo ha hablado. Esperamos que el Gobierno griego, la Troika y los licitadores como Suez y su socio griego Ellaktor nos escuchen”, manifestó Jan Willem Goudriaan, vicesecretario general de la FSESP.

Lazio, Italia: alternativas nacidas de la resistencia

En marzo de 2014, el gobierno de Lazio –la región que incluye Roma, con una población total de 5,7 millones de habitantes– aprobó una ley regional que declara que el agua es un servicio de interés público y que, por lo tanto, no puede ser objeto de ninguna licitación pública obligatoria. Este es el resultado de una campaña larga y combativa, apoyada por una petición popular firmada por 37.000 ciudadanos y ciudadanas, y 40 municipios.

Como la población italiana rechazó la participación obligatoria del sector privado y que se sacara provecho de los servicios de agua en un referendo nacional en 2011, las campañas locales han continuado la lucha para aplicar este resultado a nivel local. En este contexto, la nueva ley en Lazio ha sido acogida como el ejemplo perfecto para implantar el espíritu del referendo. La ley facilitará la gestión del agua sin ánimo de lucro y animará a los municipios a introducir la participación pública en la toma de decisiones sobre su gestión.

Un movimiento europeo contra la privatización del agua

Las luchas por la justicia del agua en Europa han demostrado que la resistencia popular local y las estrategias europeas pueden reforzarse mutuamente para desafiar las presiones no democráticas cuyo fin es privatizar. Los referendos y otras formas de consulta popular como la ICE han resultado ser de una utilidad estratégica para denunciar las políticas de austeridad antidemocráticas. Estas iniciativas también han proporcionado una vía efectiva hacia nuevas formas de activismo, orientadas a una reapropiación de los servicios públicos por parte de la ciudadanía, a menudo en alianza con los sindicatos.

Por otro lado, están surgiendo propuestas concretas sobre cómo organizar el agua pública de forma democrática, lo que aporta un impulso adicional a la lucha contra la privatización. El intercambio de experiencias y el apoyo mutuo entre ciudades europeas y movimientos locales ha sido fundamental en los éxitos alcanzados. Las redes de servicios públicos como Aqua Publica Europea y las ‘asociaciones público-públicas’ ofrecen tanto una alternativa creíble a la privatización como una red paneuropea de apoyo para los movimientos locales de resistencia.

Notas:

1. Article 345 of the EU Treaties (ex Article 295 EC) requires the Commission to be neutral on public or private ownership of companies: "The Treaties shall in no way prejudice the rules in Member States governing the system of property ownership." Article 345 TFEU (ex Article 295 EC)
2. http://www.tni.org/article/ec-stop-imposing-privatisation-water
3. http://www.right2water.eu/
4. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-277_en.htm5. http://www.right2water.eu/news/press-release-commission-lacks-ambition-r…
6. http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/barnier/headlines/speeches/2013…. The directive would not directly force municipalities to privatise, but could lead to privatisation since municipalities that have some form of private participation in their water supply, even a small amount, would have to offer their water contracts for EU-wide bidding.
7. http://www.right2water.eu/news/campaign-%E2%80%98right2water%E2%80%99-ov…
8. It has been calculated that each household in Thessaloniki would have to pay 136 euros for a share in the water service, hence the name of the initiative.
9. http://www.epsucongress2014.eu/epsu-welcomes-resounding-no-water-privati…

Olivier Petitjean es co-fundador y editor del Observatorio de las Multinacionales, un website de investigación dedicado a monitorear los impactos de las empresas transnacionales francesas en todo el mundo. http://multinationales.org/
Satoko Kishimoto era participante activa de movimientos ambientalistas y juveniles de Japón en la década de 1990. Satoko comenzó a trabajar con el TNI en el año 2003, con ocasión del III Foro Mundial del Agua, celebrado en la ciudad japonesa de Kyoto. El TNI organizó allí un exitoso seminario sobre alternativas a la privatización del agua, que se convirtió en el punto de partida del proyecto Derecho al Agua.

BERLÍN CONSTRUYE LA PRIMERA "IGLESIA-MEZQUITA-SINAGOGA"

La ciudad de Berlín tiene en sus planes establecer un hito histórico religioso, mientras musulmanes, judíos y cristianos se toman de las manos para construir un lugar donde juntos puedan practicar su fe: la llamada "The House of One" (literalmente, La Casa de Uno, en alusión al monoteísmo), será una sinagoga, una iglesia y una mezquita bajo un solo techo.

Para ello se convocó a un concurso arquitectónico, que ya tiene un ganador. El llamativo diseño es de un edificio de ladrillos con una torre alta y cuadrada en el centro. Frente al patio, abajo, quedarán los lugares de oración para las tres religiones.

El edificio ocupará un lugar destacado en el corazón de Berlín: Petriplatz.

La ubicación es muy significativa, según uno de los tres líderes religiosos involucrados, el rabino Tovia Ben Chorin. "Desde mi punto de vista, la ciudad donde se planeó el sufrimiento de los judíos es ahora la ciudad donde se construye un centro para las tres religiones monoteístas que dieron forma a la cultura europea", dijo a la BBC.
¿Se pueden llevar bien? "Podemos. Que haya gente en nuestros grupos que no pueda es nuestro problema, pero tenemos que empezar por algo y eso es lo que estamos haciendo".

El imán involucrado, Kadir Sanci, ve "The House of One" como "una señal al m
undo de que la gran mayoría de musulmanes son pacíficos y no violentos". También es, dice, un lugar donde culturas diferentes pueden aprender unas de otras.

Cada una de las tres áreas del edificio será del mismo tamaño, pero de distinta forma, señala el arquitecto Wilfried Kuehn.

"Cada uno de los espacios singulares está diseñado de acuerdo con las necesidades religiosas y particularidades de cada fe", afirma. "Por ejemplo, hay dos niveles en la mezquita y en la sinagoga, pero sólo uno en la iglesia. Habrá un órgano en la iglesia y lugares para lavarse los pies en la mezquita".

Kuehn y su equipo de arquitectos investigaron diseños para los tres tipos de lugar de adoración y encontraron más similitudes de las que esperaban.

"Lo interesante es que al remontarse en el tiempo, comparten muchas tipologías arquitectónicas. No son tan diferentes", dice Kuehn.

"Por ejemplo, no es necesario que una mezquita tenga un minarete; es únicamente una posibilidad, no una necesidad. Y una iglesia no necesita una torre. Se trata de ir a los orígenes, cuando estas tres religiones eran cercanas y compartían gran parte de la arquitectura".

En el pasado, diferentes credos han usado los mismos edificios, aunque no en el mismo periodo. Las mezquitas en el sur de España se convirtieron en catedrales después de la Reconquista cristiana. En Turquía, las iglesias se convirtieron en mezquitas.

En Reino Unido, viejas capillas galesas a veces se han convertido en mezquitas conforme cambian los vecindarios.

La mezquita de Brick Lane, en el este de Londres, comenzó como iglesia en el Siglo XVIII, se convirtió después en sinagoga y finalmente se convirtió al Islam, para cubrir las necesidades religiosas de la comunidad musulmana recién llegada.

Pero eso es diferente a tener a las tres religiones bajo un mismo techo.

La idea fue del lado cristiano del triángulo.

El pastor Gregor Hohberg, un párroco protestante, comenta que será construido donde alguna vez estuvo la primera iglesia en Berlín, en el Siglo XII.

La iglesia de St Petri fue gravemente dañada al final de la Segunda Guerra Mundial, cuando el Ejército Rojo liberó Berlín. Lo que quedó fue destruido en el periodo de posguerra por las autoridades de Alemania Oriental.

Entonces, hace seis años, unos arqueólogos descubrieron restos de un antiguo cementerio y se decidió que algo debía hacerse para resucitar a una comunidad y su lugar de oración.

El proyecto se expandió y cambió de un edificio de una sola fe al plan actual de tres. Ahora se está recaudando el dinero para convertir los planos de los arquitectos en un edificio.

Cada fe mantendrá sus costumbres distintivas dentro de sus propias áreas, dice el pastor Hohberg.
"Bajo un techo: una sinagoga, una mezquita, una iglesia. Queremos usar estas salas para nuestras propias tradiciones y oraciones. Y deseamos usar juntos la sala en el medio para diálogos y discusiones y también para la gente sin fe".

"Berlín es una ciudad donde la gente viene de todo el mundo y queremos dar un buen ejemplo de convivencia".

No siempre fue así en Berlín.

Latinoamérica

EEUU DEBERÍA SUPERAR SU HISTORIA Y ELIMINAR EL BLOQUEO CONTRA CUBA, AFIRMA PRESIDENTE DE GOOGLE.

“Estas políticas no parecen razonables: hay decenas de países a los que consideramos aliados y a donde se nos permite viajar y que significan una amenaza mucho mayor que Cuba para EE.UU. en esta década”, afirma el Presidente de Google, Eric Schmidt, quien publicó anoche un post en su página en Google+ donde reseña su reciente viaje a la Isla. Lo acompañaron los directivos de su empresa Jared Cohen, Brett Perlmutter y Dan Keyserling.

También incluyó en su nota varias fotos tomadas por él en La Habana.

Schmidt aseguró que “el pueblo cubano, moderno y muy bien educado, define la experiencia con la calidez que solo expresa la cultura latina: una música tremenda, comida y entretenimiento (la mayor parte de los cuales no pudimos disfrutar; más acerca de esa visa en un minuto)”, añade.

“Los dos mayores logros de la Revolución, como ellos lo llaman, es el sistema universal de salud gratuito para todos los ciudadanos, con médicos muy buenos, y la clara mayoría de mujeres en niveles ejecutivos y de gerencia en el país. Casi todos los líderes que conocimos eran mujeres, y una bromeó con nosotros con una amplia sonrisa que la revolución prometió la igualdad, a los hombres machistas no les gustó, pero ‘se han acostumbrado”, asegura.

Sobre el bloqueo añade:

“El embargo ahora codificado en la Ley Helms-Burton de 1996, define todo para EE.UU. y Cuba. (Los cubanos lo llaman un “bloqueo” y una valla lo describe como genocidio.). El gobierno de EE.UU. califica a Cuba de “estado patrocinador del terrorismo”, en el mismo plano que Corea del Norte, Siria, Irán y Sudán del Norte. Los viajes al país están controlados por una oficina norteamericana llamada OFAC y bajo nuestra licencia no se nos permitía hacer nada, a no ser tener reuniones de negocios, y nuestro hotel debía costar menos de $100 dólares por día y los gastos totales diarios $188. No es sorprendente que en La Habana haya muchas habitaciones de hotel que cuestan $99.

Afirma que “estas políticas no parecen razonables: hay decenas de países a los que consideramos aliados y a donde se nos permite viajar y que significan una amenaza mucho mayor que Cuba para EE.UU. en esta década. Los cubanos creen que esto es en gran medida un asunto de política local de la Florida y que la juventud cubanoamericana toda apoya la normalización junto con el resto de la comunidad de negocios de EE.UU.”

Schmidt concluye:

“Cuba tendrá que abrir su economía política y comercial y EE.UU. tendrá que superar su historia y eliminar el embargo. Ambos países tienen que hacer algo que es difícil de hacer desde el punto de vista político, pero valdrá la pena.”

Tomado de Cubadebate

EL SALVADOR: UNIVERSITARIOS EN DESACUERDO POR INGRESO DE EMPRESA MONSANTO

Roxmery Lopez

Los estudiantes de la carrera de Ciencias Jurídicas, del diplomado en “Liderazgo Político VI Generación”, de la Universidad de El Salvador (UES) expresaron su desacuerdo con la demanda hecha por el Gobierno de Estados Unidos para la concesión del FOMILENIO II, la cual exige reformas económicas y ambientales además de adquirir la semilla por medio de “licitación pública”.

Asimismo, dijeron que si se admite la “licitación pública” esto permitirá que las empresas transnacionales que comercializan las semillas transgénicas puedan someterse sin restricción en los proceso de licitación.

“Estamos preocupados sobre el ingreso masivo de la empresa MONSANTO, ya que tenemos el conocimiento de que se encuentra acá en El Salvador aunque la distribución de sus semillas es de una forma pequeña”, manifestó David Pérez, estudiante de derecho y del diplomado en “Liderazgo Político VI Generación” de la UES.

Por lo tanto, a través del Tratado de Libre Comercio (TLC), MONSANTO se sometió a una “licitación pública”, en la que Estados Unidos le exige a El Salvador que la cumpla. Por lo que al entrar en esta licitación quien tiene poder en Estados Unidos es la empresa MONSANTO, acrecentando la distribución de estas semillas.

“Esto representa daños en el ambiente, la salud y la economía. En países europeos se ha prohibido el uso de esa semilla, ya que es transgénica y es generadora de enfermedades de la piel, insuficiencia renal crónica, cáncer y en las vías respiratorias”, indicó Pérez.

Dentro de este contexto, la exigencia impuesta por el Gobierno de Estados Unidos es una violación a la soberanía nacional y a la soberanía alimentaria, ya que el Gobierno de El Salvador pierde la facultad de definir sus propias políticas agrarias y alimentarias.

Al mismo tiempo, al aprobar esta exigencia del Gobierno americano se corre el riesgo de llevar a la ruina a los productores nacionales de alimentos, lo que a su vez tendrá como consecuencia el incremento del desempleo y la pobreza en el área rural, según Pérez.

De acuerdo a lo establecido el artículo 1, inciso 3 de la Constitución: “Asegurar a los habitantes de la República su Derecho a la salud”, los estudiantes de derecho exigen al Gobierno de El Salvador la garantía de que las empresas transnacionales que participen en la licitación para la compra de semillas no posean antecedentes que reflejen que han violentado la salud de los consumidores.

“Como estudiantes del diplomado de Liderazgo exigimos la creación de una Política nacional de Salud, la cual sea muy estricta y que se haga prevalecer la Ley de Semilla que contempla la prohibición de semillas trangénicas, cuando en El Salvador se hace todo completamente diferente”, aseveró Pérez. En ese sentido, la comunidad estudiantil de la UES hace un llamado al Gobierno de El Salvador trabaje en la construcción de una Política Nacional de Autosuficiencia Alimentaria que promueva el desarrollo agropecuario e impida la comercialización de productos dañinos para la salud.

ARGENPRESS.info - Prensa argentina para todo el mundo

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo761.zip

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo761.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena"o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino